

Es lebe das Territorialitätsprinzip?

Zur Bedeutung des Kollisionsrechts
für die Gewährleistung eines
effektiven Datenschutzrechts



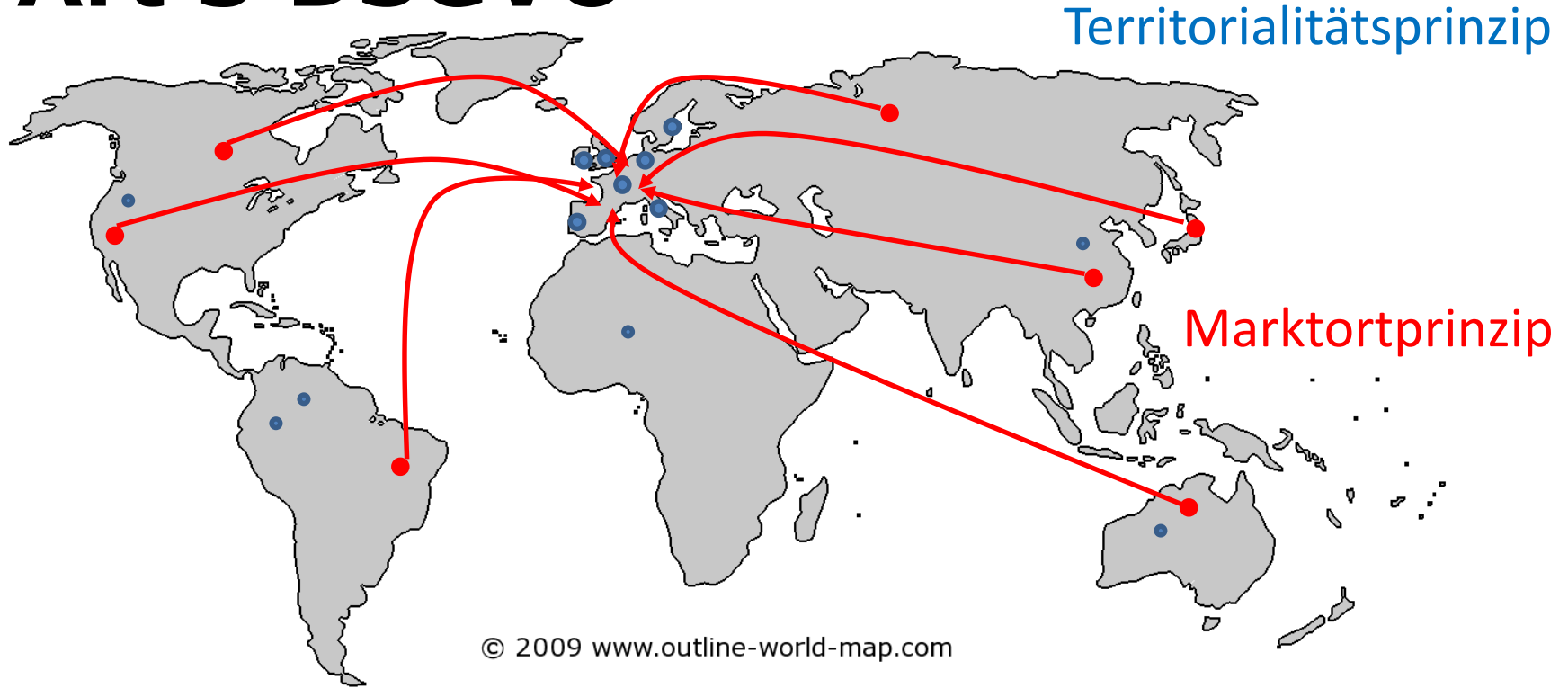
amazon

**Grenzüberschreitender
Datenschutz**

DSGVO

KARL-FRANZENS-UNIVERSITÄT GRAZ

Art 3 DSGVO



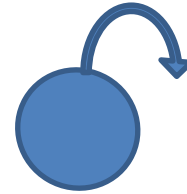
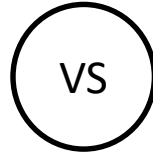
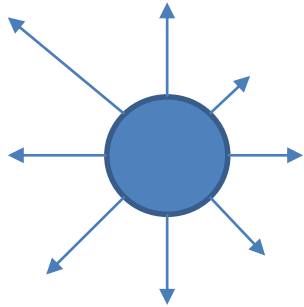
Kritik

Fehlende Differenzierung zwischen Aspekten des **IÖR** und des **IPR**

- Zu wenig Berücksichtigung der Stellung des Art 3 DSGVO im IPR-System
- Ausgestaltung widerspricht IPR-Grundsätzen

Art 3 DSGVO = IPR?

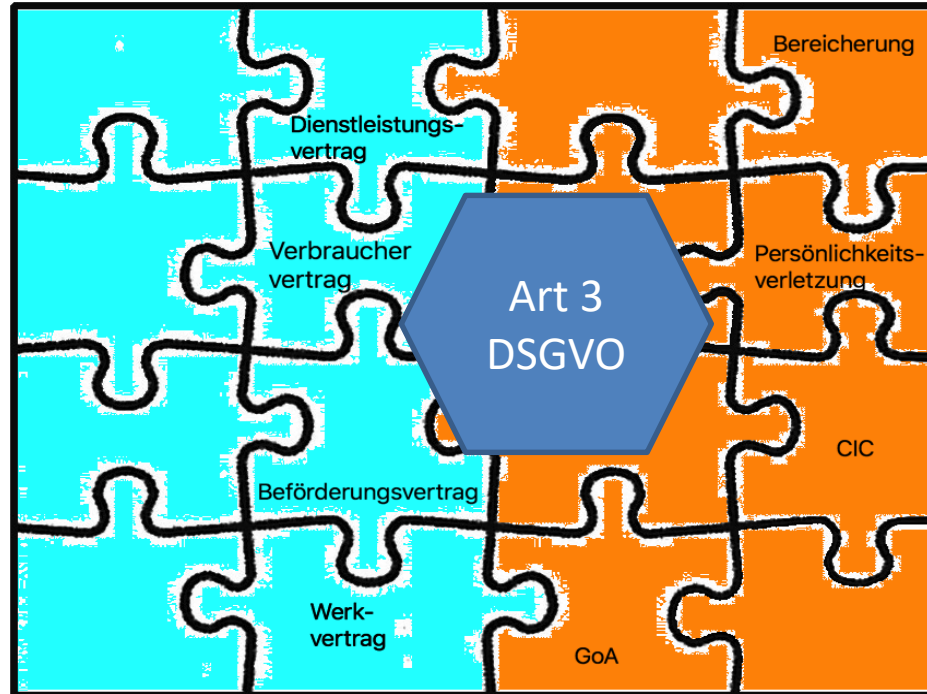
Neutrales IPR



Gesetzesbezogenes IPR

Alternativentest

Sonderkollisionsrecht



Qualifikation



Sachrechtsnorm

Ausgestaltung

→ Hauptkritik (IÖR): Extraterritorialität

→ IPR-Perspektive:

- IPR-Interessen
- Effektivität: Zuständigkeit, Durchsetzung
- *Comitas*: Territorialitäts- und Marktortprinzip

Fazit

- Eine **effektive Ausgestaltung** des Datenschutzkollisionsrechts ist **perspektivenabhängig**
- **Generelle Kollisionsnorm** statt Sonderkollisionsrecht
- **Marktortprinzip** statt Territorialitätsprinzip/Kombination

KARL-FRANZENS-UNIVERSITÄT GRAZ
UNIVERSITY OF GRAZ



Herzlichen Dank!

