

Vorlesung SoSe 2019

Internationales Wirtschaftsrecht und Menschenrechte

Prof. Dr. Erika de Wet, LL.M (Harvard)

A. Einführung in die Thematik (17.06.2019):

1. „Grundrechtslehren für die Garantien der EMRK“, in Grabenwarter/Pabel, *Europäische Menschenrechtskonvention*, 6. Auflage 2016, §§ 17-19, S. 128 – 163 (zur Kenntnis)
2. “Wirtschaftliche Grundrechte”, in Grabenwarter/Pabel, *Europäische Menschenrechtskonvention*, 6. Auflage 2016, § 25; S. 596 – 626 (zur Kenntnis)
3. *Öneryildiz v Turkey* (GC), EGMR Urteil vom 30.11.2004. (2004-XII) RJD (Schutzpflichten)
4. *Kotov v Russia*, EGMR Urteil vom 03.12.2012 (vor allem ab par. 109)
5. *Megadat.com v Moldavia*, EGMR Urteil vom 08.04.2008
6. *Paeffgen GMBH v Germany*, EGMR Urteil vom 18.09.2007

B. Wirtschaftsorientierte Grundrechte (17.06.2019):

7. *Hingitaq, 53 and others v. Denmark*, EGMR Urteil vom 12.01.2006 (Enteignung)
8. *Heinisch v Germany*, EGMR Urteil vom 21.07.2011 (vor allem ab par. 43) (Schutz des *Whistle-Blowing*) über Art. 10 EMRK)
9. *Krone Verlag GmbH & Co. KG v. Austria* (no. 3), EGMR Urteil vom 11.12.2003 (Schutz der kommerziellen Werbung über Art. 10 EMRK)
10. *Sidabras u. Dziautas v. Lithuania*, EGMR Urteil vom 27.07.2004 (Aufnehmen einer Berufstätigkeit und Art. 8 EMRK)

C. Wirtschaft und Umweltschutz (18.06.2019):

11. „Internationales Umweltrecht und Internationale Wirtschaftsbeziehungen“ in Matthias Herdegen, *Internationales Wirtschaftsrecht*, 11. Auflage 2017, § 8, S.114-119
12. W. Frank, „Klimawandel – (auch) juristisch keine Blackbox“, *NVwZ*, 13/208, S. 960-962.
13. W. Frank, „Störerhaftung für Klimaschäden?“, *NVwZ 2017*, 664 ff (10 Seiten)
14. *Lopez-Ostra v Spain*, EGMR Urteil vom 9.12.1994, (1995) 20 EHRR 277 (10 Seiten)

15. *Hatton v United Kingdom* (GC), EGMR Urteil vom 8.07.2003, (2003) 37 EHRR 28 (25 Seiten)
16. *SERAP v Nigeria*, ECOWAS-Gerichtsentscheidung vom 14.12.2012 (vor allem S. 18-29)

D. Die Rechte Indigener Völker (18/19.06.2019):

17. „Menschenrechte und ihre Bedeutung für die internationale Wirtschaftsordnung“, in Matthias Herdegen, *Internationales Wirtschaftsrecht*, 11. Auflage 2017, § 7 3. S.104-110
18. IACtHR, *Mayagna (Sumo) Awas Tingni Community v Nicaragua (Awas Tingni Case)*, Urteil vom 31. August 2001 (Ser C) No 79 (2001)
19. IACtHR, *Marcel Claude-Reyes et al v Chile* (Merits, Reparations and Costs) Judgment of 19 September 2006, Case 12.108, Report No 60/03, abrufbar unter <http://www.corteidh.or.cr/casos.cfm> (22 Seiten)
20. IACtHR, *Case of the Kalina and Lokono Peoples v. Suriname*, Urteil vom 25. November, 2015, abrufbar unter http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_309_ing.pdf (S. 31-60)
21. *African Commission on Human and Peoples Rights v Republic of Kenya* [Ogiek-Fall], Appl No 006/2012, AGMR-Entscheidung vom 26.05.2017 (paras 8, 9, 41, paras 107- 111, 122 -131, 195-201) <https://www.ejiltalk.org/?s=Ogiek>

E. Menschenrechte und (Multinationale) Unternehmen I (19/21.06.2019 – Dr. Karen Weidmann):

22. „Private Unternehmen und ‘corporate social responsibility‘ transnationaler Gesellschaften“ in Matthias Herdegen, *Internationales Wirtschaftsrecht*, 11. Auflage 2017, § 4.2 (h), S. 69-80.
23. Legally binding instrument to regulate, in international human rights law, the activities of transnational corporations and other business enterprises. *Zero draft* 16.7.2018 (<https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/WGTransCorp/Session3/DraftLBI.pdf>)
24. *Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations „Protect, Respect and Remedy“ Framework*, A/HRC/17/31, 21.03.2011 https://www.ohchr.org/documents/publications/GuidingprinciplesBusinesshr_eN.pdf (S. 13-26)
25. *OECD-Leitsätze für Multinationale Unternehmen*, Ausgabe 2011, (<https://mneguidelines.oecd.org/48808708.pdf> (S. 36-40, S. 82-84))

26. *Kik-Fall*: Abschließende Erklärung der deutschen Nationalen Kontaktstelle für die „OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen“ vom 21.10.2014 (https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Downloads/A/abschlusserklaerung-kekeritz.pdf?__blob=publicationFile&v=1)
27. Entscheidung des Landgerichts Dortmund vom 10. Januar 2019 zur Abweisung der Klage gegen Kik, abrufbar unter: <http://www.lg-dortmund.nrw.de/behoerde/presse/Pressemitteilungen/PM-Urteil-KIK.pdf>

F. Menschenrechte und (Multinationale) Unternehmen II (21.06.2019 – Dr. Karen Weidmann):

28. S. Cossart, J. Chaplier, T. Beau de Lomenie; *The French Law on Duty of Care: A Historic Step Towards Making Globalization Work for All*, Business and Human Rights Journal, Volume 2, Issue 2, July 2017, S. 317-323
29. Andrew Green, *German Draft Law on Abuses in Supply Chains faces uncertain future*, 4. April 2019, <https://www.devex.com/news/german-draft-law-on-abuses-in-supply-chains-faces-uncertain-future-94627>
30. *Kiobel v. Royal Dutch Petroleum Co.*, US Supreme Court, 17. April 2013 (S. 1-17)
31. *Vedanta Resources PLC and another (Appellants) v Lungowe and others (Respondents)* [2019] UK Supreme Court 20, Urteil vom 10. April 2019 (On appeal from: [2017] EWCA Civ 1528); <https://www.supremecourt.uk/cases/uksc-2017-0185.html>
32. Ekaterina Aristova, *Clarifying the limits of extraterritorial jurisdiction of English courts to try business-related human rights violations*, 2. Mai 2019, <http://blog.journals.cambridge.org/2019/05/02/clarifying-the-limits-of-extraterritorial-jurisdiction-of-english-courts-to-try-business-related-human-rights-violations/>