

Nach 20 Jahren „Washington Principles on Nazi-Confiscated Art“:

Zeit für ein „Restatement of Restitution Rules“

Prof. Dr. Matthias Weller, Mag.rer.publ.
Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

- I. Was ist ein “Restatement”?
- II. Warum brauchen wir ein “Restatement of Restitution Rules” for Nazi-Confiscated Art?
- III. Wie können Sie mitwirken?

1. Definition

“Restatements are highly regarded distillations of common law. They are prepared by the American Law Institute (ALI), a prestigious organization comprising judges, professors, and lawyers. The ALI's aim is to distill the "black letter law" from cases to indicate trends in common law, and occasionally to recommend what a rule of law should be. In essence, they restate existing common law into a series of principles or rules.”

<https://guides.library.harvard.edu/c.php?g=309942&p=2070280>

2. Beispiele für Restatements des ALI (derzeit 28):

a. Laufende Projekte, z.B.:

- (1) The Law of American Indians (Tentative Draft 2019)
- (2) Children and the Law (Tentative Draft 2019)
- (3) Torts: Intentional torts to persons (Tentative Draft 2019)

b. Abgeschlossene Projekte, z.B.:

- (1) Restitution and Unjust Enrichment (3rd, 2011)
- (2) Torts: Liability for Physical and Emotional Harm (2012)

3. **Beispiele für Restatements anderer Herkunft, z.B.:**
 - a. **International Committee of the Red Cross:**

“Customary International Humanitarian Law: Rules“ (2005)

<https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/other/customary-international-humanitarian-law-i-icrc-eng.pdf>
 - b. **Harvard University Program on Humanitarian Policy and Conflict Research:**

Manual (Black Letter Rules and Commentary) on International Law Applicable to Air and Missile Warfare 2009/2010

<https://www.cambridge.org/core/books/hpcr-manual-on-international-law-applicable-to-air-and-missile-warfare/commentary-to-the-hpcr-manual-on-international-law-applicable-to-air-and-missile-warfare/7947A4ACAD548B71E2E5E69BD93DDA87>

4. Charakteristika von Restatements:

nach Ursula Kriebaum (Universität Wien), Restatements,
Berichte DGIR Bd. 47, Heidelberg 2016:

<http://www.dgfir.de/workspace/media/documents/kriebaum-restatements.pdf>

a. Institution

Unabhängige Expertisegruppe (←→ Gesetzgeber, Regierung)

4. Charakteristika von Restatements:

nach Ursula Kriebaum (Universität Wien), Restatements,
Berichte DGIR Bd. 47, Heidelberg 2016:

<http://www.dgfir.de/workspace/media/documents/kriebaum-restatements.pdf>

b. Funktion des Regelwerkes

Systematisierung, Vereinheitlichung und Verschriftlichung
bereits existenter Normen

→ Fallmaterial entscheidend

4. Charakteristika von Restatements:

nach Ursula Kriebaum (Universität Wien), Restatements,
Berichte DGIR Bd. 47, Heidelberg 2016:

<http://www.dgfir.de/workspace/media/documents/kriebaum-restatements.pdf>

c. Verfahren der Ausarbeitung

in einem Prozess wissenschaftlicher Systematisierung unter
Einschluss praktischer Erfahrungen, der keinem Erfordernis
einer offiziellen politischen Zustimmung, z.B. durch Parla-
mentsbeschluss, unterliegt

4. Charakteristika von Restatements:

nach Ursula Kriebaum (Universität Wien), Restatements,
Berichte DGIR Bd. 47, Heidelberg 2016:

<http://www.dgfir.de/workspace/media/documents/kriebaum-restatements.pdf>

d. Rechtliche Natur

nicht bindend

→ kein Gesetz!

→ idealiter aber stark **persuasive Kraft** („Überzeugungskraft“)

4. Charakteristika von Restatements:

nach Ursula Kriebaum (Universität Wien), Restatements,
Berichte DGIR Bd. 47, Heidelberg 2016:

<http://www.dgfir.de/workspace/media/documents/kriebaum-restatements.pdf>

e. Zusammenfassend:

Ziel ist es, Regeln zu formulieren, für die eine widerlegbare Vermutung spricht, dass sie in der Praxis gelten.

4. Charakteristika von Restatements:

nach Ursula Kriebaum (Universität Wien), Restatements,
Berichte DGIR Bd. 47, Heidelberg 2016:

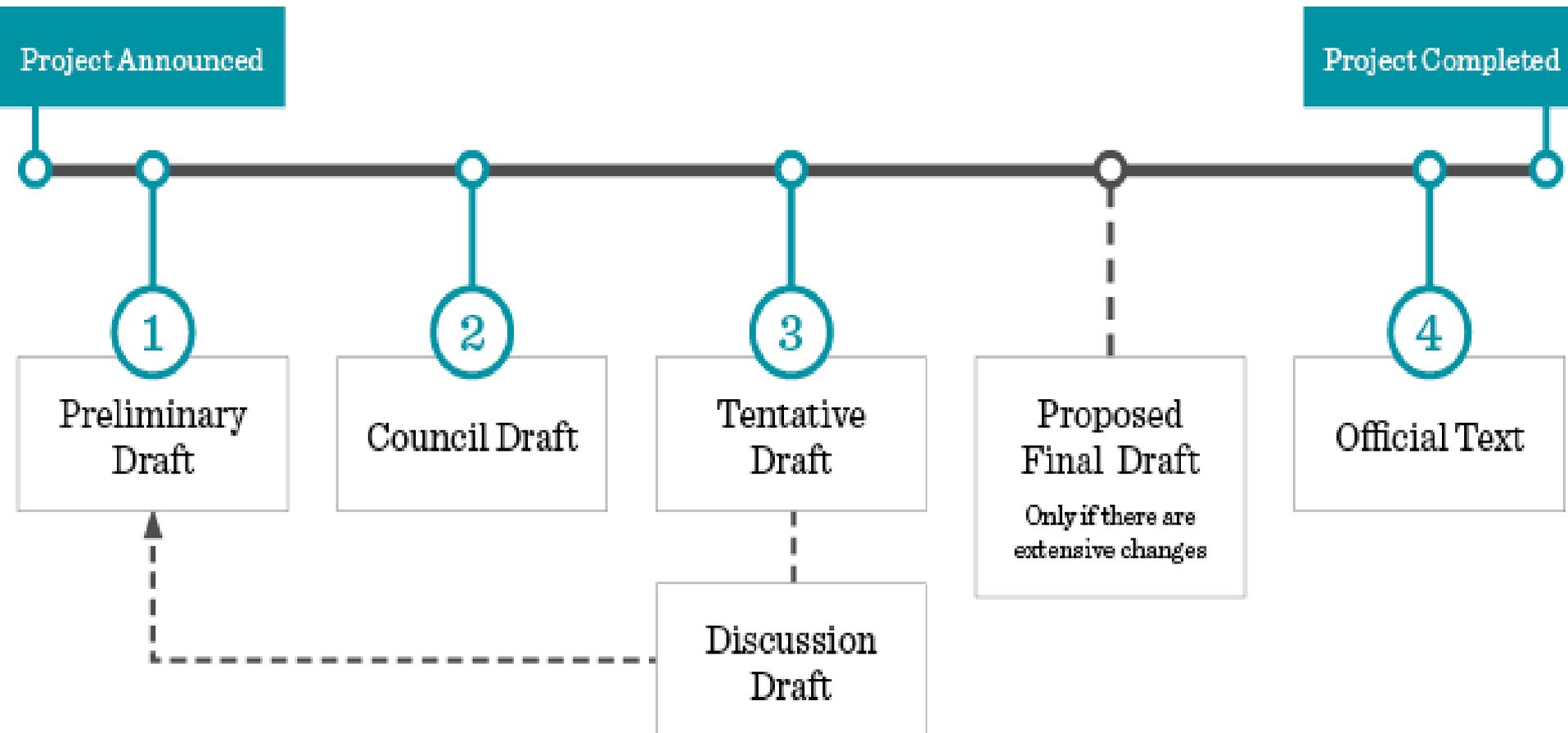
<http://www.dgfir.de/workspace/media/documents/kriebaum-restatements.pdf>

e. Zusammenfassend:

→ „Findbuch für Argumente“, „Kommentar“

5. Verfahren des American Law Institutes (ALI)

<https://www.ali.org/about-ali/how-institute-works/>



1. Zunehmend Divergenzen in der Empfehlungs-/Entscheidungspraxis

→ Postulat aber “gerecht und fair”: z.B. gemäß

- (1) Aristoteles, Nikomachische Ethik
- (2) Immanuel Kant, Grundlegung zur Metaphysik der Sitten
- (3) Ronald Dworking, Law’s Empire
- (4) John Rawls, Justice as Fairness
- (5) Niklas Luhmann, Legitimität durch Verfahren/Systemtheorie
- (6) Jürgen Habermas, Diskursethik

1. Zunehmend Divergenzen in der Empfehlungs-/Entscheidungspraxis

→ Postulat aber “gerecht und fair”: z.B. gemäß

→ “Gerechtigkeit” verlangt (jedenfalls):

-- Reflexion (\leftrightarrow “Nonkognitivismus”)

-- Rationalität (\leftrightarrow “Emotivismus”; “Intuitionismus”)

-- Ordnung (\leftrightarrow Anarchie)

-- Reziprozität (\leftrightarrow Unilateralismus)

-- Widerspruchsfreiheit (\leftrightarrow Willkür)

-- Gleichheit (“gleiches gleich, ungleiches ungleich”)

-- Proportionalität

2. Z.B. “Fluchtgut”

Einer vom NS-Regime verfolgten Person gelingt es, in ein sicheres Drittland zu emigrieren und dabei auch Vermögenswerte mit auszuführen, z.B. Teile ihrer Kunstsammlung. Typischerweise hat eine solche Person in der Emigration zunächst wirtschaftliche Schwierigkeiten, da bisherige Erwerbschancen wegfallen. Um ihren Lebensunterhalt zu bestreiten, verkauft die Person eines ihrer Kunstwerke auf dem freien Markt. Sie erhält aus dem Verkauf einen marktangemessenen Preis zur freien Verfügung. Das betreffende Kunstwerk befindet sich heute nach verschiedenen Zwischenstationen in einem Museum.

II. Warum brauchen wir ein „Restatement of Restitution Rules“?

2. Z.B. “Fluchtgut”

2005:	D	Julius Freund	Restitution
2006:	Ö	George Grosz	Keine Restitution
2008:	NL	Ernst Flersheim	Restitution mit Rückzahlung
2008:	Ö	Hugo Simon	Keine Restitution
2009:	NL	Richard Semmel	Restitution
2012:	UK	Netter / Otto Koch	Keine Restitution
2013:	Ö	George Grosz	Keine Restitution
2013:	NL	Richard Semmel	1 x Restitution / 2 x keine
2014:	D	Clara Levy	Keine Restitution
2016:	D	Alfred Flechtheim	Keine Restitution
2016:	Ö	Julius Freund	Keine Restitution
2019:	D	Max Emden	Restitution

3. Andere normative Streitpunkte, z.B. (viele weitere):

- a. “accidental heir” / “emotional value” des Anspruchs
- b. Beweisanforderungen für Erbenstellung, insbes. Erbengemeinschaft
- c. Beweisanforderungen für Identität und Eigentum am Gegenstand
- d. Vermutungen für verfolgungsbedingten Verlust
- e. Widerlegung der jeweiligen Vermutung
- f. Berücksichtigung des (Fehl-) Verhaltens des Museums
- g. Berücksichtigung eines kunsthistorischen Halteinteresses

1. Ihre Expertise wird gebraucht!

2. Bereits mitwirkende Stellen

a. Kommissionen: CIVS / Kunstrückgabebeirat / Restitutiecommissie ...

b. Anspruchsteller: z.B. Anwälte, Commission for Looted Art Recovery ...

c. Kulturguthaltende Institutionen

(1) Länder: z.B. NRW / Bayern / Hessen / Ba-Wü ...

(2) Stiftungen: z.B. SPK, Weimar ...

(3) Städte: z.B. Düsseldorf, Köln ...

d. Institutionen: z.B. DZK ...

3. Mitwirkungsformen

- a. Übermittlung der zusammenfassenden Beschlussvorlage oder vergleichbarer Dokumente
 - (1) datenschutzrechtlich zulässig (Gutachten DZK)
 - (2) in Absprache mit dem Träger
 - b. Übermittlung der gesammelten Pressemitteilungen mit Möglichkeit zur Nachfrage
 - c. Übermittlung abstrakter Konstellationen
- je mehr Fallmaterial, desto besser das “Findbuch für Argumente”
- d. Diskussion der Rohfassung

Matthias Weller, Towards 25 years of Washington Principles on Nazi-Confiscated Art: Time for a Restatement of Restitution Rules, in Festschrift für Wojciech Kowalski, Warschau 2020, S. 680 ff.

Matthias Weller/Anne Dewey, Warum ein „Restatement of Restitution Rules for Nazi-Confiscated Art“?, Bulletin Kunst & Recht 2019/2 2020/1, 46 ff. = Zeitschrift für Kunst und Recht (KUR) 2019, 170 – 178.

Matthias Weller, Nach 20 Jahren ‚Washington Principles on Nazi Confiscated Art‘: Zeit für ein „Restatement of Restitution Rules“, in Gebauer/Huber (Hrsg.), Politisches Kollisionsrecht: Sachnormzwecke – Hoheitsrechte – Kultur, Symposium zum 85. Geburtstag von Erik Jayme am 7. und 8. Juni 2019, Universität Tübingen, Tübingen 2020 (Mohr Siebeck), im Erscheinen.

Matthias Weller, Beiträge der Rechtswissenschaften zur Aufarbeitung nationalsozialistischen Unrechts, Festrede zur Promotionsfeier der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität, Bonner Rechtsjournal (BRJ) 2019, 146 ff.

Matthias Weller, In Search of “Just and Fair Solutions”: Towards the Future of the “Washington Principles on Nazi-Confiscated Art”, in CIVS, Guide to the Work of the Restitution Commissions, Paris 2019, S. 7 ff.

Matthias Weller, 20 Jahre Washington Principles? Zeit für ein „Restatement of Restitution Principles“?, in Peter Mosimann / Beat Schönenberger (Hrsg.), Kunst & Recht 2018 / Art & Law 2018, Zürich 2018, S. 83 – 96.

Matthias Weller, 20 Jahre Washington Principles: Für eine Grammatik der Restitutionsgründe, Bulletin Kunst & Recht 2018/2 – 2019/1, S. 34 ff.

Matthias Weller, Gedanken zur Reform der Limbach-Kommission, KUR 2017, 136 – 144.

Matthias Weller, Key elements of just and fair solutions“, in: Advisory Committee on the Assessment of Restitution Applications for Items of Cultural Value and the Second World War (Hrsg.), International Symposium “Fair and just solutions? Alternatives to litigation in Nazi looted art disputes: status quo and new developments“, Den Haag 2015, S. 201 – 210.

Nach 20 Jahren „Washington Principles on Nazi-Confiscated Art“:

Zeit für ein „Restatement of Restitution Rules“

Prof. Dr. Matthias Weller, Mag.rer.publ.
Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

restatement@jura.uni-bonn.de